



Mestská časť KOŠICE – Sídliisko KVP

S P R Á V A

o výsledkoch kontrolnej činnosti kontrolórky Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP za obdobie od 28. 6. 2016 do zasadnutia MZ dňa 20. 9. 2016

1. KONTROLA príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti za 1. štvrťrok 2016 (kontrola č. 10/2016)

Cieľom kontroly bola kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií v súvislosti s činnosťou mestskej časti v 1. štvrťroku 2016. Kontrola bola vykonaná výberovým spôsobom, kontrolované boli príjmy, výdavky a finančné operácie v mesiaci január 2016.

Opis zistených nedostatkov:

- A) Pri kontrole platobných poukazov bolo zistené, že platobným poukazom č. 316 zo dňa 11. 1. 2016 bol daný príkaz na úhradu 37,21 eur za prenájom pozemku na výstavbu parkoviska na Janigovej ulici. Nájomná zmluva, na základe ktorej je každý rok táto suma platená mestu Košice podľa vyjadrenia vedúcej ekonomického oddelenia bude ukončená v roku 2016. Tento výdavok už v ďalšom období mestská časť nebude mať, čo možno kladne hodnotiť. Už pri kontrole č. 7/2013 bolo poukázané na tento výdavok - v závere kontroly inventarizácie majetku mestskej časti za kontrolované obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 bolo upozornenie v tomto znení:

V prípade nájomnej zmluvy na pozemok za účelom výstavby parkoviska na Janigovej ulici, na základe ktorej mestská časť má prenajatý pozemok od 13. 12. 2005, pričom platí ročné nájomné vo výške 37,21 eur, je nutné riešiť situáciu v rozpočte MČ a to buď rozhodnutím danú stavbu realizovať, alebo rozhodnutím ukončiť nájom a neplatiť naďalej nájomné podľa platnej nájomnej zmluvy.

Kontrolou bolo zistené, že mestská časť zaslala dňa 15. 6. 2016 na Magistrát mesta Košice žiadosť o ukončenie nájomnej zmluvy č. 229992006 dohodou. V žiadosti bol navrhnutý termín ukončenia nájomnej zmluvy 30. 6. 2016.

- B) Dňa 1. januára 2016 nadobudol účinnosť nový zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pri kontrole dokladov v mesiaci január 2016 bolo zistené, že vykonávanie finančnej kontroly nie je metodicky správne, nakoľko nie je dodržané ustanovenie § 7 ods. 3 zákona.

Podľa § 7 ods. 2 zákona *základnú finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy*

a zamestnanec zodpovedný za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu verejnej správy.

Podľa § 7 ods. 3 zákona osoby podľa odseku 2 vykonávajúce základnú finančnú kontrolu potvrdzujú na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 uvedením svojho mena a priezviska, podpisu, dátumu vykonania základnej finančnej kontroly a vyjadrenia či je, alebo nie je možné finančnú operáciu alebo jej časť vykonať, v nej pokračovať alebo vymáhať poskytnuté plnenie, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala.

V kontrolovaných dokladoch bolo zistené pri všetkých vykonaných základných finančných kontrolách, že vyjadrenie podľa § 7 ods. 3 zákona - *či je, alebo nie je možné finančnú operáciu alebo jej časť vykonať, v nej pokračovať alebo vymáhať poskytnuté plnenie, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala* – podpísal len vedúci zamestnanec.

Zároveň je možné konštatovať, že povinná osoba tento metodický nedostatok riešila vnútorným predpisom upravujúcim systém finančného riadenia a finančnej kontroly, ktorý je účinný od 1. 5. 2016.

C) Pri kontrole dokladov Tatra Banky v mesiaci január 2016 bolo zistené, že na kontrolných listoch na vykonanie základnej finančnej kontroly pri vyjadrení súhlasu s vykonaním /pokračovaním/ finančnej operácie alebo jej časti, vymáhaním poskytnutého plnenia, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala je uvedené meno vedúceho zamestnanca a dátum, ale chýba podpis vedúceho zamestnanca. Týmto nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uvedený nedostatok bol zistený pri vykonaní základnej finančnej kontroly týchto dokladov: výpisy z Tatra Banky v mesiaci január 2016 číslo 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19.

Záver kontroly príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti za 1. štvrt'rok 2016

Kontrolou príjmov, výdavkov a finančných operácií za 1. štvrt'rok 2016 boli zistené tieto nedostatky:

- A) Výdavok súvisiaci s prenájomom pozemku mestskej časti na výstavbu parkoviska, ktorý bol uvedený už pri kontrole v roku 2013, bude riešený zrušením nájomnej zmluvy. Povinná osoba už vykonala administratívne postupy pre ukončenie zmluvy dohodou s Magistrátom mesta Košice.
- B) Po nadobudnutí účinnosti zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa základná finančná kontrola po metodickej stránke nevykonávala správne, čo však povinná osoba napravila vydaním vnútorného predpisu upravujúcim systém finančného riadenia a finančnej kontroly, ktorý je účinný od 1. 5. 2016.
- C) V kontrolovaných dokladoch v mesiaci január 2016 vo viacerých prípadoch základná finančná kontrola nebola vykonávaná podľa zákona, nakoľko pri mene a dátume chýbal podpis zodpovedného zamestnanca, čím nebolo dodržané ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku:

1. Zrušiť nájomnú zmluvu č. 229992006 na pozemok za účelom výstavby parkoviska na Janigovej ulici. Zodpovedná: Prednostka úradu termín: 31. 10. 2016
2. Pre zabezpečenie dodržiavania zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je možné finančnú operáciu alebo jej časť vykonať, v nej pokračovať alebo vymáhať poskytnuté plnenie, pokiaľ nie je dodržané ustanovenie § 7 ods. 3 zákona. Zodpovedná: Prednostka úradu termín: stály

2. KONTROLA poskytovania stravných lístkov v roku 2015 **(kontrola č. 11/2016)**

Cieľom kontroly bolo preveriť dodržanie príslušných právnych predpisov pri poskytovaní stravných lístkov zamestnancom mestskej časti Košice – Sídliisko KVP v roku 2015.

Opis kontrolných zistení:

Suma stravného v kontrolovanom období pre príslušné časové pásmo podľa zákona o cestovných náhradách bola Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 296/2014 stanovená vo výške 4,20 €.

Mestská časť zabezpečuje pre svojich zamestnancov stravovanie formou poskytovania stravovacích poukážok. Dodávateľom stravovacích poukážok v roku 2015 bola DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o. So spoločnosťou bola uzatvorená zmluva číslo 14K000030 (117/2014/PRAV) o zabezpečení poskytovania stravovania pre Mestskú časť Košice – Sídliisko KVP.

Kontrolou súvisiacich dokladov bolo zistené, že zamestnávateľ poskytuje zamestnancom stravovacie poukážky v nominálnej hodnote 3,80 €.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že v roku 2015 minimálny príspevok zamestnávateľa predstavuje 55 % z 3,80 € t.j. 2,09 €. Maximálna výška príspevku zamestnávateľa je 55 % zo 4,20 € t.j. 2,31 €.

Podľa predložených dokladov starosta určil výšku príspevku zamestnávateľa na stravovanie na rok 2015 vo výške 2,10 €. Uvedená suma zodpovedá v zákone stanoveným podmienkam, to znamená, že je v zákonom určenom rozmedzí od 2,09 do 2,31 €. Zároveň je dodržaná hodnota stravovacej poukážky min 75 % zo 4,20 t.j. 3,15 €.

Poskytnutie príspevku na stravovanie zo sociálneho fondu dokumentuje dojednanie v kolektívnej zmluve, v časti V – Sociálna oblasť a sociálny fond. Platná kolektívna zmluva rozšírila okruh zamestnancov, ktorým sa poskytuje stravovanie v článku 30. V článku 36 kolektívnej zmluvy bolo dohodnuté, že pri používaní sociálneho fondu zmluvné strany budú postupovať podľa zásad pre používanie sociálneho fondu. Zásady tvorby a použitia prostriedkov sociálneho fondu určujú výšku príspevku zo sociálneho fondu v sume 0,40 €. Ďalej v článku 32 kolektívnej zmluvy bolo dohodnuté poskytovanie stravovania a j v čase ospravedlnenej neúčasti v práci.

V rámci preverovania dokumentácie súvisiacej s predmetom kontroly, ktorej súčasťou bola aj kolektívna zmluva, bolo zistené, že do kolektívnej zmluvy neboli zapracované zmeny zákona, ktoré zrovnoprávňujú postavenie starostu obce s ostatnými zamestnancami v nárokoch na stravovanie a sociálny fond. Kolektívna zmluva v článku 31 uvádza, že príspevok zo sociálneho fondu nepatrí starostovi. Avšak novela zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest upravila §2 ods. 3, ktorý od 1.1.2016 znie:

„Starosta sa počas výkonu funkcie na účely tvorby a použitia sociálneho fondu a na účely zabezpečovania stravovania a prispievania na stravovanie posudzuje ako zamestnanec v pracovnom pomere.“

Starostovi mestskej časti od účinnosti novely t.j. od 1.1.2016 je poskytované stravovanie v súlade s novelou zákona č. 253/1994 Z. z., t.j. poskytuje sa mu nielen príspevok zamestnávateľa na stravovanie, ale aj príspevok zo sociálneho fondu rovnako ako ostatným zamestnancom.

Ku kontrole bola z právneho oddelenia predložená evidencia vydaných stravných lístkov podľa mesiacov v priebehu roka 2015. Na základe týchto podkladov bol vypracovaný prehľad stravných lístkov poskytnutých zamestnancom v jednotlivých mesiacoch a výška príspevkov za celý rok 2015. Podklady ku kontrole boli odsúhlasené s účtovnými dokladmi, ktoré predložilo ekonomické oddelenie. Porovnaním evidencie právneho oddelenia a účtovných dokladov bol zistený rozdiel v mesiaci júl 2015, kedy boli v priebehu mesiaca poskytnuté stravné lístky prednostovi úradu. Tabuľka – vydané stravné lístky na mesiac júl bola vyhotovená na právnom oddelení k 1.7.2015, a preto nezahŕňala stravné lístky poskytnuté po tomto dátume.

Pri výpočte nároku na počet stravných lístkov bolo zohľadnené poskytnutie stravovania na pracovnej ceste t.j. počet stravných lístkov bol v daných prípadoch znížený.

Záver kontroly poskytovania stravných lístkov v roku 2015:

Kontrolou poskytovania stravných lístkov zamestnancom v roku 2015 neboli zistené nedostatky. Výška príspevku zamestnávateľa je v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce. Výška príspevku zo sociálneho fondu je v súlade so Zásadami tvorby a použitia prostriedkov sociálneho fondu. Výpočet nároku na počet stravných lístkov v danom mesiaci bol v súlade s platnými predpismi.

Pre rok 2016 je nutné zosúladiť znenie článku 31 kolektívnej zmluvy s novelou zákona číslo 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest.

3. KONTROLA rokovacieho poriadku MČ vzhľadom na dôvodné podozrenie jeho porušovania (kontrola č. 7/2016)

Poslanec Ing. Ladislav Takáč, ktorý predkladal návrh na uznesenie bol požiadaný o spresnenie predmetu kontroly, čo bolo písomne oznámené v tomto znení:

- I. „Podľa môjho názoru dňa 23.2.2016 na zasadnutí XIII. MiZ, došlo k pochybeniam zo strany p. starostu, keď neudelil slovo poslancovi MiZ. Prosím Vás týmto skontrolovať, či je to len moja domienka, alebo bol skutočne porušený rokovací poriadok. Jednotlivé zúčastnené strany majú na to iný názor a do dnešného dňa, právny názor externého poradcu MČ nie je známy.
- II. Dňa 8.3.2016 na zasadnutí XIV. MiZ, p. starosta ukončil zasadnutie MiZ a nedal hlasovať o navrhnutých uzneseniach. O uzneseniach sa hlasovalo po zistení tejto chyby. Hlasovanie p. starosta umožnil.“

Cieľom kontroly bolo overenie vyššie uvedených dvoch bodov. V oznámení o výkone kontroly okrem oznámenia o kontrole rokovacieho poriadku MČ vzhľadom na dôvodné podozrenie jeho porušovania bolo uvedené znenie vyššie citovaných dvoch bodov.

Opis zistených nedostatkov:

K bodu I:

„Podľa môjho názoru dňa 23.2.2016 na zasadnutí XIII. MiZ, došlo k pochybeniam zo strany p. starostu, keď neudelil slovo poslancovi MiZ. Prosím Vás týmto skontrolovať, či je to len moja domienka, alebo bol skutočne porušený rokovací poriadok. Jednotlivé zúčastnené strany majú na to iný názor a do dnešného dňa, právny názor externého poradcu MČ nie je známy.“

Na rokovaní Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP dňa 23. 2. 2016 došlo k situácii, kedy v priebehu rokovania (po otvorení 5. bodu programu) prestalo fungovať záznamové zariadenie – kamera. Poslanec Mgr. Ladislav Lörinc sa hlásil o slovo a keďže mu nebolo udelené slovo, vstal a naďalej sa hlásil o slovo, ktoré mu starostom udelené nebolo. Vzniknutú situáciu (neudelenie slova poslancovi) riešilo zastupiteľstvo tým, že žiadali, aby zasadnutie viedla zástupkyňa starostu. Následne väčšina poslancov opustila rokovaciu miestnosť z dôvodu, že starosta neakceptoval požiadavku poslancov odovzdať vedenie zasadnutia zástupkyňi starostu podľa ustanovenia § 12 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení:

„Ak na zasadnutí obecného zastupiteľstva požiadu v súvislosti s prerokúvaným bodom programu o slovo poslanec, slovo sa mu udelí. Ak starosta neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný alebo odmietne viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený obecným zastupiteľstvom.“

Povinná osoba k bodu I. nepredložila vlastné stanovisko, predložené bolo vyjadrenie Doc. JUDr. Jozefa Sotolára PhD. v tomto znení:

„Po preštudovaní k veci môžem uviesť: Pokiaľ ide o priebeh rokovania a jeho zápis – je to zodpovednosť zapisovateľa a najmä overovateľov, ktorí svojimi podpismi osvedčujú priebeh rokovania MiZ. K bodu 5 rokovania možno uviesť: V prípade technického zlyhania došlo k tomu, že sa nerokovalo k bodu programu ale k riešeniu technického nedostatku – nakoniec to vyplýva aj z vyjadrení jednotlivých prítomných, vrátane poslancov i starostu. To znamená, že sa riešila situácia vyplývajúca zo zlyhania technického prostriedku – s odkazom na to boli viaceré vystúpenia poslancov i zo strany úradu. Rovnako tak sa hlasovalo o prerušení rokovania na návrh poslanca – takýto návrh neprešiel. Preto sa pristúpilo k prestávke a následnému pokračovaniu. Mám za to, že argumentácia o tom, že nebolo udelené slovo poslancovi a teda starosta stráca právo na vedenie rokovania MiZ právne neobstojí, pretože sa riešila technická otázka a jednak poradie udelenia slova je výlučne v dispozícii predsedajúceho(nemožno akceptovať situáciu, keď okamžité neposkytnutie slova znamená stratu oprávnenia viesť rokovanie MiZ, resp. že poslanec musí dostať slovo pred zamestnancom úradu).“

Vyjadrenie JUDr. Sotolára bolo predložené na základe preštudovania zápisnice z rokovania MZ, čo mi osobne potvrdil. Zápisnica však nie je doslovný záznam a ani nedokumentuje celú situáciu tak, ako sa uskutočnila. K správne posúdeniu všetkých okolností je potrebné vypočúť zvukový záznam z rokovania. Zvukový záznam lepšie a presnejšie dokumentuje situáciu a okolnosti v priebehu rokovania. Najpresnejšie dokumentuje rokovanie MZ obrazový záznam, ktorý však v priebehu rokovania zlyhal a ďalej už nefungoval.

Situácia a postup starostu je popísaný v **zápisnici z XIII. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídlisko KVP, konaného dňa 23. februára 2016 o 15.00** – a to na stranách 8 až 12 v bode 5 uvedenej zápisnice. Na 8. strane zápisnice dole je zaznamenané: „... Poslanci sa dožadujú prehovoriť. ...“

Na 9. strane zápisnice dole je zaznamenané: „... p. Lörinc: K tomu, čo sa udialo sa nebudem vyjadrovať, chcem len uviesť do záznamu, že som bol prihlásený riadne v diskusii faktickou poznámkou a nebolo mi udelené slovo. Ďakujem, veľmi pekne. ...“

Na 10. strane zápisnice dole je zaznamenané

„... p. Boritáš: Ďakujem pekne. Vážený pán starosta, vážení prítomní, technické záležitosti, ktoré boli sme vyriešili, pokračujeme v zastupiteľstve, ale stala sa vážna vec, a preto odčitujem zákon 369 o obecnom zriadení, §12, bod 6/, citujem: „...Ak na zasadnutí obecného zastupiteľstva požiadava v súvislosti s prerokúvaným bodom programu o slovo poslanec, slovo sa mu udelí. Ak starosta neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré naďalej vedie zástupca starostu...“ Žiadam, aby v zmysle tohto paragrafu zákona, pani zástupkyňa starostu, aby sa ujala predsedníctva rokovania. Ďakujem pekne. ...“

Pre posúdenie postupu starostu je dôležitý **zvukový záznam** z rokovania MZ dňa 23. 2. 2016 – bod č.5. Zvukový záznam zaznamenal ako poslanec Lörinc hovorí o tom, že mu starosta neudelil slovo (cca 8. minúta zvukového záznamu). Poslanci odhlasovali prestávku a po jej ukončení pokračovalo rokovanie (cca 28. minúta zvukového záznamu).

Poslanec Lörinc uviedol do záznamu, že bol prihlásený a nebolo mu udelené slovo (cca 30. minúta zvukového záznamu a tiež 40. minúta). Poslanec Martin Boritáš citoval § 12 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Žiadal zástupkyňu starostu, aby sa ujala vedenia rokovania. Poslanec Matoušek žiada to isté ako poslanec Boritáš. Starosta ich požiadavke nevyhovel.

Zo zvukového záznamu i zo zápisnice je zjavný dôvod, že väčšina poslancov opustila rokovaciu miestnosť, nakoľko starosta nevyhovel ich požiadavke odovzdať vedenie rokovania zástupkyňu starostu a naďalej on viedol rokovanie miestneho zastupiteľstva.

Pre potvrdenie skutočnosti, že na rokovaní nebolo udelené slovo poslancovi Lörincovi bolo spísané „**VYHLÁSENIE** poslancov k rokovaníu Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP dňa 23. 2. 2016“ v tomto znení:

„VYHLÁSENIE poslancov k rokovaníu Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP dňa 23. 2. 2016

Starosta MČ uviedol 5. bod rokovania. Po zlyhaní audio záznamového zariadenia starosta žiadal niektorého z poslancov, aby predložil návrh na pokračovanie rokovania bez záznamového zariadenia. Už vtedy sa hlásil poslanec L. Lörinc s faktickou poznámkou a nakoniec sa aj postavil a tak sa hlásil, aby mu starosta udelil slovo. Napriek tomu mu slovo udelené nebolo.

Podpísaní poslanci potvrdzujú skutočnosť, že poslancovi L. Lörincovi nebolo udelené slovo napriek tomu, že sa hlásil. Poslanci upozorňovali starostu vizuálnym kontaktom, aby si všimol hlásiaceho sa poslanca L. Lörinca. Zástupkyňa starostu M. Gamcová, sediacca vedľa starostu, starostu taktiež upozornila, že poslanec L. Lörinc sa dožaduje udelenia slova. Starosta ani po tomto upozornení slovo poslancovi L. Lörincovi neudelil. Uvedené vyjadrenie slúži pre objektívne zaznamenanie skutočnosti.“

Vyhlásenie podpísali všetci poslanci miestneho zastupiteľstva, ktorí sa rokovania zúčastnili, pričom na rokovaní boli zúčastnení všetci 13 poslanci miestneho zastupiteľstva.

Zdokumentovanie situácie je dôkazom skutočnosti, že na rokovaní MZ dňa 23. 2. 2016 starosta MČ neudelil slovo poslancovi L. Lörincovi. Dôvod, pre ktorý nebolo udelené slovo spravidla nie je podstatný. V danom prípade neboli zistené v správaní poslanca žiadne také skutočnosti, ktoré by zasahovali do riadneho priebehu rokovania. Poslanec uplatňoval svoje právo spojené s výkonom funkcie. Starosta je podľa zákonného ustanovenia povinný poslancovi slovo udeliť. Neudelenie slova poslancovi je zásahom do jeho práva poslanca. Ak starosta neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť zasadnutie.

V danom prípade nebolo dodržané ustanovenie § 12 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení tým, že starosta neudelil na rokovaní miestneho zastupiteľstva slovo poslancovi miestneho zastupiteľstva Lörincovi a následne odmietol odovzdať vedenie zasadnutia zástupkyňi starostu Ing. Márii Gamcovej.

Súčasnú ustanovenie § 12 ods. 6 bolo do zákona o obecnom zriadení zavedené novelou č. 102/2010 s účinnosťou od 1. 4. 2010. Dôvodom tejto úpravy bola snaha zákonodarcu riešiť reálne situácie, ktoré na obecných alebo mestských zastupiteľstvách v rámci Slovenska vznikali spormi medzi orgánmi obce – starostom a zastupiteľstvom.

Novela zákona bola následne premietnutá aj do **Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.**

V rokovacím poriadku je upravené udelenie slova poslancovi MZ v § 9 ods. 10, 11 a 15:

10/ Do diskusie sa prihlasujú poslanci prostredníctvom hlasovacieho zariadenia a ostatní účastníci zasadnutia písomne, alebo zdvihnutím ruky. Starosta udeľuje slovo najprv poslancovi v poradí v akom sa do diskusie prihlásili a následne ostatným účastníkmi zasadnutia.

11/ Ak na zasadnutí miestneho zastupiteľstva požiadava v súvislosti s prerokúvaným bodom programu o slovo poslanec, slovo sa mu udeľuje. Ak starosta neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť zasadnutie miestneho zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný alebo odmietne viesť zasadnutie miestneho zastupiteľstva,

vedie ho iný poslanec poverený miestnym zastupiteľstvom. Ak vystúpenie poslanca sa netýka prerokovaného bodu programu, predsedajúci poslancovi odníme slovo.

15/ Každý poslanec má právo prerušiť vystupujúceho faktickou poznámkou, po prihlásení sa zdvihnutím ruky a potom, ako mu predsedajúci umožní ju predniesť. Faktická poznámka musí vždy zodpovedať predmetu diskusného príspevku. Faktická poznámka nesmie presiahnuť 30 sekúnd. V prípade, že faktická poznámka presiahne zhora uvedený limit, predsedajúci odoberie hovoriacemu slovo. Počet faktických poznámok je neobmedzený.

Po novele zákona o obecnom zriadení bol rokovací poriadok upravený a aplikoval sa od roku 2010 tak, že poslancovi bolo vždy udelené slovo, ak sa prihlásil. Zároveň sa dôsledne sledovalo poradie, ako sa poslanci o slovo hlásili. Vychádzajúc z aplikačnej praxe sa poslanec Lörinc, keďže nedostal slovo po prihlásení, uchádzal o slovo aj tým, že sa postavil, aby bolo zrejmé, že sa hlási o slovo, ktoré bolo udelené iným poslancom a zamestnankyni úradu. V žiadnom prípade to nebola situácia, ako uvádza JUDr. Sotolár, kedy by „okamžité neposkytnutie slova“ viedlo k strate oprávnenia na vedenie rokovania MZ. Poslanec sa hlásil dlhšiu dobu (medzitým rozprávali iní účastníci rokovania) a nakoniec sa pri hlásení aj postavil. Preto neudelenie slova poslancovi Lörincovi bolo nepreghliadnuteľné a každý prítomný účastník rokovania o tomto vedel.

Neudelenie slova poslancovi bolo tak zrejmé, že poslanci po prestávke žiadali starostu v zmysle ustanovenia § 12 ods. 6 zákona 369/1990 Zb., aby zasadnutie viedla zástupkyňa starostu Ing. Mária Gamcová, čo však starosta odmietol. Z toho dôvodu väčšina poslancov opustila rokovaciu miestnosť.

Starosta tým, že neudelil slovo poslancovi Lörincovi nedodržel ustanovenia **§ 9 ods.10, 11 a ods. 15 Rokovacieho poriadku** Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.

V danej veci bol dňa 24. 5. 2016 zaslaný podnet na preskúmanie zákonnosti postupu starostu Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP na Okresnú prokuratúru Košice II. V odpovedi na podnet, ktorá bola z Okresnej prokuratúry Košice II doručená dňa 25. 7. 2016 je uvedené:

„... Prokurátor preto nie je oprávnený preskúmať namietaný postup starostu Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP v predmetnej oblasti, pretože tento je mimo dozorového rozsahu v zmysle § 21 ods. 1 zákona o prokuratúre. ...“

Je nutné uviesť, že pri podaní podobných podnetov (napr. mestská časť Bratislava Petržalka a mesto Košice) Okresná prokuratúra Bratislava a Krajská prokuratúra Košice rozhodovala v danej veci, čo znamená, že podnety boli riešené v zmysle ustanovení zákona o prokuratúre.

Záver k bodu I.

Na základe uvedených skutočností je nutné konštatovať, že starosta mestskej časti Ing. Alfonz Halenár nedodržel ustanovenie § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení tým, že neudelil slovo poslancovi Lörincovi a následne odmietol odovzdať vedenie zasadnutia zástupkyňi starostu Ing. Márii Gamcovej.

Zároveň nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 10, 11 a 15 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.

K bodu II:

„Dňa 8.3.2016 na zasadnutí XIV. MiZ, p. starosta ukončil zasadnutie MiZ a nedal hlasovať o navrhnutých uzneseniach. O uzneseniach sa hlasovalo po zistení tejto chyby. Hlasovanie p. starosta umožnil.“

Dňa 28. 4. 2016 bolo starostovi MČ doručené oznámenie o výkone kontroly listom č. 54/2016-int. V oznámení o výkone kontroly boli vyžiadané originály dokladov, písomnosti, záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupov, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s kontrolou v lehote do 3. 5. 2016. V tejto stanovenej lehote boli predložené doklady len k bodu I.

Nakoľko k bodu II. neboli predložené žiadne doklady, vyjadrenia atď. v určenej lehote, listom zo dňa 29. 6. 2016 som **opätovne žiadala** o predloženie vyjadrenia k bodu II. so stanovenou lehotou na predloženie vyjadrenia do 4. 7. 2016. Odpoveď bola doručená dňa 14. 7. 2016.

Je nutné konštatovať, že doklady na základe oznámenia výkonu kontroly povinnou osobou neboli doručené a neskôr na základe vyžiadania boli doručené 10 dní po určenej lehote.

Pri výkone kontroly nebolo zo strany povinnej osoby dodržané ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole, ktoré určuje, že povinná osoba je povinná predložiť v lehote určenej oprávnenou osobou alebo prizvanou osobou vyžiadané originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s administratívnou finančnou kontrolou, finančnou kontrolou na mieste alebo auditom a vydať jej na vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti.

Dňa 14. 7. 2016 povinná osoba k bodu II uviedla:

„Na základe Vášho vyžiadania zo dňa 29.06.2016, Vám predkladáme nasledovné vyjadrenie k bodu II v súvislosti s výkonom kontroly rokovacieho poriadku MČ, vzhľadom na dôvodné podozrenie jeho porušovania.

Na rokovaní MieZ dňa 08. 03. 2016 predsedajúcemu neboli predložené návrhy uznesení, preto sa pozabudlo na ich prednesenie. Následne na ďalšie rokovanie bolo už zabezpečené kopírovacie zariadenie, aby návrhy predkladaných uznesení obdržal aj predsedajúci.

Do budúca bude predsedajúci žiadať návrhovú komisiu, aby v bode rôzne reflektovala, že obdržala návrhy uznesení, ktoré je potrebné predniesť. Týmto predídeme tomu, aby sa pozabudlo na prednesenie doručených návrhov tak, ako sa to udialo nedopatrením.“

Pri kontrole zápisnice zo dňa 8. 3. 2016 bolo zistené, že „Zápisnica zo XIV. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP, konaného dňa 8. marca 2016 o 15.00 hodine v priestoroch Miestneho úradu MČ Košice - Sídliisko KVP, Trieda KVP č.1, I. poschodie, zasadacia miestnosť“ **neuvádza** v bode „Rôzne“ skutočnosť, že starosta pozabudol dať hlasovať o návrhoch uznesení, na čo bol upozornený. Po upozornení prebehlo hlasovanie o návrhoch uznesení.

Podľa videozáznamu zo 14. Zasadnutia MieZ Košice-Sídliisko KVP 08. 03. 2016 je možné potvrdiť, že starosta uzatvoril bod rôzne – vid' videozáznam čas 4 hod 35 min. Nakoľko bol poslancami upozornený, dal slovo návrhovej komisii a následne prebehlo hlasovanie o návrhoch uznesení.

Rovnaký nedostatok bol zistený na rokovaní MZ dňa **26. 4. 2016**, kedy na záver rokovania starosta opäť nedal hlasovať o návrhu na uznesenie. „Zápisnica z XV. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP, konaného dňa 26.apríla 2016 o 15.00 hodine v priestoroch Miestneho úradu MČ Košice-Sídlisko KVP, Trieda KVP č.1, I. poschodie, zasadacia miestnosť“ **neuvádza** v bode „Rôzne“ skutočnosť, že starosta pozabudol dať hlasovať o návrhoch uznesení, na čo bol upozornený. Po upozornení dal slovo návrhovej komisii, aby predniesla návrh na uznesenie a následne prebehlo hlasovanie o návrhu uznesenia.

Podľa videozáznamu z 15. zasadnutia MieZ Košice - Sídlisko KVP 26. 04. 2016 je možné potvrdiť, že starosta uzatvoril bod rôzne – viď videozáznam čas 4 hod 35 min, bez toho, aby dal slovo návrhovej komisii. Nakoľko bol poslancami upozornený, ospravedlnil sa a opätovne otvoril bod rôzne a dal slovo návrhovej komisii. Následne prebehlo hlasovanie o návrhoch uznesení.

Rovnaký nedostatok bol zistený na rokovaní MZ dňa **28. 6. 2016**, kedy na záver rokovania starosta opäť nedal hlasovať o návrhu na uznesenie. Zápisnica zo zasadnutia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Sídlisko KVP, konaného dňa 28. 6. v čase výkonu kontroly nebola podpísaná.

Podľa videozáznamu zo 16. zasadnutia MieZ MČ Košice - Sídlisko KVP 28. 06. 2016 je možné potvrdiť, že starosta uzatvoril bod rôzne – viď videozáznam čas 4 hod 27 min, bez toho, aby dal slovo návrhovej komisii. Nakoľko bol poslancami upozornený, dal slovo návrhovej komisii. Následne prebehlo hlasovanie o návrhoch uznesení.

Rokovací poriadok Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídlisko KVP ako interná procesná norma akou rokovací poriadok nepochybne je, neupravuje podrobnosti a konkrétny postup pre prípad, kedy starosta neumožní resp. pozabudne na hlasovanie o predložených návrhoch na uznesenie, nakoľko takýto prípad sa nepredpokladá. Starosta tým, že nedal hlasovať o návrhoch uznesení nedodrжал procesný poriadok, nakoľko v § 11 ods. 1 rokovacieho poriadku je uvedené, že o návrhu uznesenia sa hlasuje verejne – hlasovacím zariadením. Vo všetkých troch vyššie popísaných prípadoch došlo k rovnakému zlyhaniu procesného postupu. Na základe upozornenia starosta vo všetkých troch prípadoch dal slovo návrhovej komisii, aby predniesla návrhy uznesení a následne prebehlo hlasovanie o návrhoch.

Je nutné upozorniť, že v prípade, ak by starosta nedal možnosť zastupiteľstvu o predloženom návrhu uznesenia hlasovať, porušil by ustanovenie § 25 ods.4 písm. a/ zákona o obecnom zriadení zakotvujúce jedno zo základných oprávnení poslanca, a to návrhové oprávnenie poslanca. Obsahom tohto práva je nielen návrhy orgánom obce (mesta) predkladať, ale aj právo, aby o nich bolo rozhodnuté resp. aby boli riadne vybavené. V opačnom prípade by bolo uvedené právo bezobsažné a len teoretické.

Podľa vyjadrenia starostu bolo prijaté po rokovaní MZ konanom dňa 8. 3. 2016 opatrenie, viď list zo dňa 4.7.2016: *Na rokovaní MieZ dňa 08. 03. 2016 predsedajúcemu neboli predložené návrhy uznesení, preto sa pozabudlo na ich prednesenie. Následne na ďalšie rokovanie bolo už zabezpečené kopírovacie zariadenie, aby návrhy predkladaných uznesení obdržal aj predsedajúci.*

Je zrejmé, že opatrenie bolo neúčinné, nakoľko v ďalších dvoch prípadoch bolo zistené, že predsedajúci opäť v bode rôzne nedal hlasovať o návrhoch uznesení a to na rokovaní MZ konanom dňa 26. 4. 2016 dňa a 28. 6. 2016. Hlasovanie starosta umožnil až po upozornení poslancami.

Záver k bodu II.

Kontrolou bolo zistené, že starosta mestskej časti na troch rokovaní MZ nedal hlasovať o návrhoch uznesení, ktoré boli predložené návrhovej komisii. K porušeniu procesného postupu došlo na rokovaní MZ dňa 8. 3. 2016, 26. 4. 2016 a 28. 6. 2016. Po upozornení na tento procesný nedostatok odovzdal slovo návrhovej komisii a prebehlo hlasovanie o návrhoch uznesení. Opatrenie prijaté po prvom zistenom prípade (rokovanie MZ dňa 8. 3. 2016) nebolo účinné, pretože situácia sa opakovala v ďalších dvoch prípadoch.

Je nutné upozorniť na skutočnosť, že v prípade, ak by starosta nedal možnosť zastupiteľstvu o predložení návrhu uznesenia hlasovať, porušil by ustanovenie § 25 ods. 4 písm. a/ zákona o obecnom zriadení zakotvujúce jedno zo základných oprávnení poslanca, a to návrhové oprávnenie poslanca.

Pri výkone kontroly nebolo zo strany povinnej osoby dodržané ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole, ktoré určuje, že povinná osoba je povinná predložiť v lehote určenej oprávnenou osobou alebo prizvanou osobou vyžiadané originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupy, vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s administratívnou finančnou kontrolou, finančnou kontrolou na mieste alebo auditom a vydať jej na vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti.

ZÁVER kontroly rokovacieho poriadku MČ vzhľadom na dôvodné podozrenie jeho porušovania

I. Na základe kontrolných zistení je nutné konštatovať, že starosta mestskej časti nedodrжал ustanovenie § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení tým, že neudelil slovo poslancovi Lörincovi a následne odmietol odovzdať vedenie zasadnutia zástupkyni starostu Ing. Márii Gamcovej.

Zároveň nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods.10, 11 a 15 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.

II. Kontrolou bolo preukázané, že starosta mestskej časti na troch rokovaní MZ nedal hlasovať o návrhoch uznesení, ktoré boli predložené návrhovej komisii. K porušeniu procesného postupu došlo na rokovaní MZ dňa 8. 3. 2016, 26. 4. 2016 a 28. 6. 2016. Po upozornení na tento procesný nedostatok odovzdal slovo návrhovej komisii a prebehlo hlasovanie o návrhoch uznesení. Opatrenie prijaté po prvom zistenom prípade (rokovanie MZ dňa 8. 3. 2016) nebolo účinné, pretože situácia sa opakovala v ďalších dvoch prípadoch.

Je nutné upozorniť na skutočnosť, že v prípade, ak by starosta nedal možnosť zastupiteľstvu o predložení návrhu uznesenia hlasovať, porušil by ustanovenie § 25 ods. 4 písm. a/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení zakotvujúce jedno zo základných oprávnení poslanca, a to návrhové oprávnenie poslanca.

III. Pri výkone kontroly nebolo zo strany povinnej osoby dodržané ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole, ktoré určuje, že povinná osoba je povinná predložiť v lehote určenej oprávnenou osobou alebo prizvanou osobou vyžiadané originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov, písomností, záznamov dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ich výpisov, výstupy,

vyjadrenia, informácie, dokumenty a iné podklady súvisiace s administratívnou finančnou kontrolou, finančnou kontrolou na mieste alebo auditom a vydat' jej na vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti.

Dňa 28. 4. 2016 bolo starostovi MČ doručené oznámenie o výkone kontroly listom č. 54/2016-int. s požiadavkou na predloženie dokladov, vyjadrení atď. v lehote do 3. 5. 2016. Keďže k bodu II neboli doložené v určenej lehote ani neskôr žiadne doklady ani vyjadrenia, boli tieto opakovane žiadané ďalším listom dňa 29. 6. 2016 s určenou lehotou do 4. 7. 2016. Tentoraz bolo doručené vyjadrenie k bodu II, avšak nebola dodržaná učená lehota, nakoľko vyjadrenie oprávnená osoba prevzala až 14. 7. 2016.

IV. Zároveň upozorňujem na ustanovenie § 21 ods. 3 písm. d) b zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole, na základe ktorého povinná osoba je povinná prijat' v lehote určenej oprávnenou osobou opatrenia na nápravu nedostatkov uvedených v čiastkovej správe alebo v správe a odstrániť príčiny ich vzniku.

Uvedené upozornenie sa týka skutočnosti, ak v správe vyhotovenej kontrolórkou MČ, sú uvedené v zmysle zákona o finančnej kontrole opatrenia na nápravu nedostatkov s uvedením termínu a zodpovednej osoby, neznamená to, že kontrolór ukladá povinnosti orgánom obce, či zamestnancom úradu. Keďže kontrolór takého právo nemá, ide v bode IV o upozornenie na príslušné ustanovenie zákona, na základe ktorého povinná osoba je povinná prijať opatrenia na nápravu nedostatkov, ktoré sú v správe uvedené a vykonať ďalšie úkony v rámci svojej riadiacej funkcie vedúce k realizácii daných opatrení a odstránení príčin ich vzniku.

Opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku:

3. Dôsledne dodržiavať ustanovenie § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení tým, že sa vždy udelí slovo poslancovi, ak sa riadne prihlási.
Zároveň dôsledne dodržiavať ustanovenie § 9 ods.10, 11 a 15 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.
Zodpovedný: Predsedajúci na rokovaní MZ termín: stály
4. Upraviť resp. doplniť Rokovací poriadok Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP tak, aby v budúcnosti nedochádzalo k sporom vo veci uplatňovania ustanovení rokovacieho poriadku. Ustanovenia RP musia riešiť situácie, ku ktorým v tomto volebnom období došlo na rokovaní miestneho zastupiteľstva.
Zodpovedná: Prednostka úradu termín: 31. 10. 2016
5. Dôsledne dodržiavať ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a predkladať požadované doklady na základe vyžiadania a tiež predkladať ich v lehote určenej oprávnenou osobou.
Zodpovedná: Prednostka úradu termín: stály
6. Zabezpečiť procesný postup na rokovaní miestneho zastupiteľstva tak, aby pred ukončením príslušného bodu dalo sa hlasovať o návrhoch uznesení, a to bez upozornenia na tento procesný nedostatok.
Zodpovedný: Predsedajúci na rokovaní MZ termín: stály

Povinná osoba podala tieto písomné námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým opatreniam a k lehote na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku uvedených v návrhu správy:

„V zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 357/2015 Z.z. o o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podávam ku kontrolným zisteniam obsiahnutým v správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 7/2016 námietky:

Nesúhlasím so závermi následnej finančnej kontroly, nakoľko:

K zisteniu I.:

„Na základe kontrolných zistení je nutné konštatovať, že starosta mestskej časti nedodrжал ustanovenia § 6 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení tým, že neudelil slovo poslancovi Lorincovi a následne odmietol odovzdať vedenie zasadnutia zástupkyňi starostu Ing. Márii Gamcovej. zároveň nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 10, 11 a 15 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“

S týmto výrokom v žiadnom prípade nemožno súhlasiť, nakoľko nevychádza z objektívne zisteného skutkového stavu a navyše skutkový stav veci bol nesprávne posúdený po právnej stránke, a to z nasledovných dôvodov:

- a) Kontrola bola realizovaná na základe prijatého uznesenia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP (ďalej len „MieZ MČ KVP“) č. 157 zo XIV. rokovania MieZ MČ KVP. Z uvedeného vyplýva, že výkon kontroly sa má riadiť výlučne textom uznesenia. Ak došlo k nesprávnej a nezrozumiteľnej formulácii uznesenia - máme za to, že je potrebné na danú situáciu upozorniť priamo na rokovaní MieZ, rovnako, ako pri schvaľovaní všetkých ostatných uznesení. V prípade nejasnosti uznesenia, je toto uznesenie nevykonateľné a nie je prípustné jeho text následne spresňovať, resp. inak dopĺňovať. Obsah uznesenia je možné meniť, resp. dopĺňať výlučne formou, akou sa uznesenie v súlade s platnou legislatívou prijíma.
- b) Zápisnica z rokovania MieZ MČ KVP bola vyhotovená a podpísaná overovateľmi v zmysle platnej právnej úpravy a interných noriem, ktorí riadne osvedčili, že rokovanie prebehlo tak, ako je uvedené v tejto zápisnici. **Podľa judikatúry súdov je zápisnica verejnou listinou - a teda je dôkazom o skutočnostiach v nej uvedených.** Záznam, či už zvukový alebo zvukovo-obrazový, má iba podpornú funkciu. V prípade zistenia rozporu medzi zvukovým záznamom a obsahom zápisnice je na mieste zvážiť postúpenie veci na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že obsah zápisnice, ktorá bola podpísaná aj overovateľmi (poslancami MieZ), nezodpovedá reálnemu priebehu konania. Títo poslanci navyše podpísali aj vyhlásenie poslancov k rokovaniu MieZ MČ KVP dňa 23.2.2016, ktorým spochybňujú obsah zápisnice a v nej zachytený priebeh rokovania.
- c) Vyhlásenie poslancov k rokovaniu MieZ MČ KVP dňa 23.2.2016, ktoré je účasťou Zoznamu príloh preukazujúcich zistené nedostatky nie je datované, čo spochybňuje jeho preukaznú hodnotu, nakoľko nie je jasné, či tento dokument nevznikol účelovo až počas výkonu kontroly. Navyše ani z jeho obsahu nevyplýva porušenie ustanovení zákona o obecnom zriadení ani Rokovacieho poriadku, nakoľko vyhlásenie iba v podstate opisuje priebeh udalostí tak, ako zápisnica z priebehu rokovania MieZ MČ KVP. Na rozdiel od zápisnice však nie je verejnou listinou, a teda nemá rovnakú dôkaznú hodnotu.
- d) Napriek vyššie uvedenému je potrebné uviesť, že spornou nie je skutočnosť, že nebolo udelené slovo poslancovi Lorincovi, ale sporným je právne posúdenie tejto

skutočnosti. Je nespochybniteľné, že poslancovi bolo udelené slovo vo forme faktickej poznámky v čase, keď nebola otvorená diskusia k bodu programu. Ustanovenie § 12 ods. 6 zákona o obecnom zriadení (zhodne s ustanovením § 9 ods. 11 Rokovacieho poriadku MieZ MČ KVP) hovorí:

„Ak na zasadnutí obecného zastupiteľstva požiada v súvislosti s prerokúvaným bodom programu o slovo poslanec, slovo sa mu udelí. Ak starosta neudelí slovo poslancovi, stráca právo viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný alebo odmietne viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený obecným zastupiteľstvom.“ Nakoľko poslanec nežiadal o slovo v súvislosti s prerokúvaným bodom programu, neexistovala povinnosť udeliť mu slovo. Uvedené sa obdobne vzťahuje aj na úpravu inštitútu faktickej poznámky, ktorá musí vždy zodpovedať predmetu diskusného príspevku (§ 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku)

- e) Na strane 4 návrhu správy sa uvádza: *„Dôvod, pre ktorý nebolo udelené slovo (poslancovi) spravidla nie je podstatný.“* S týmto výrokom však v žiadnom prípade nemožno súhlasiť, nakoľko poslanec má nárok na udelenie slova za podmienok stanovených zákonom - teda v súvislosti s prerokúvaným bodom programu. Pokiaľ teda žiada o slovo v inej súvislosti, nárok na udelenie slova v zmysle zákona nemá.
- f) V čase kedy poslanec namieta neudelenie slova navyše prebiehalo iba riešenie technického problému súvisiaceho so zabezpečením priebehu rokovania MieZ, čo je v zmysle ustanovenia § 17 ods. 4 Rokovacieho poriadku úlohou Miestneho úradu MČ Košice – Sídliisko KVP.

Na základe vyššie uvedeného mám za to, že konaním starostu nedošlo počas rokovania MieZ MČ KVP k porušeniu ustanovenia § 12 ods. 6 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení tým, že neudelil slovo poslancovi Lorincovi a následne odmietol odovzdať vedenie zasadnutia zástupkyňi starostu Ing. Márii Gamcovej, ani k porušeniu ustanovenia § 9 ods. 10, 11 a 15 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP. Uvedená argumentácia vychádza zo stanoviska JUDr. Sotolára, ktorým potvrdil a rozšíril svoje pôvodné vyjadrenia k danej veci.

K zisteniu II.:

V prípadoch hlasovania o návrhoch uznesení bol uvádzaný procesný nedostatok odstránený priamo na rokovaní MieZ MČ KVP a hlasovanie o predložených návrhoch prebehlo. Upozornenie na skutočnosť, čo by bolo v prípade, ak by starosta nedal možnosť zastupiteľstvu hlasovať nemá opodstatnenie, pretože nedošlo k porušeniu ustanovenia § 25 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

K zisteniu III.:

„Pri výkone kontroly nebolo zo strany povinného subjektu dodržané ustanovenie § 21 ods. 3 písm. b zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

Vyjadrenie k bodu II. Oznámenia o výkone kontroly bolo pripravené a zaslané elektronickou formou 04.07.2016. V listinnej forme bolo predložené zaužívaným spôsobom – internou poštou ešte v ten istý deň, avšak vzhľadom na objektívne skutočnosti - konanie rokovania miestnej rady (dňa 04.07.2016) a následné čerpanie plánovanej dovolenky oprávnenej osoby - bolo vyjadrenie v listinnej forme prevzaté až dňa 14.07.2016 internou poštou. Vzhľadom na uvedené máme za to, že vyjadrenie k bodu II bolo predložené vo Vami stanovenej lehote, t.j. 04.07.2016, čiže zo strany povinného subjektu nedošlo k nedodržaniu ustanovenia § 21 ods. 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. (viď mail s prílohou zo dňa 04.07.2016)

K zisteniu IV:

„ Zároveň upozorňujem na ustanovenie § 21 ods. 3 písm d) zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole, na základe ktorého povinná osoba je povinná prijať v lehote určenej oprávnenou osobou opatrenia na nápravu nedostatkov uvedených v čiastkovej správe alebo v správe a odstrániť príčiny ich vzniku“

Napriek podaným námietkam proti kontrolným zisteniam uvedeným vyššie, akceptujeme navrhnuté opatrenia, nakoľko uvedené opatrenia sú všeobecnej povahy a mestská časť má záujem na ich dôslednej aplikácii.“

Spôsob vysporiadania týchto námietok:

K zisteniu I.

a) Poslanci miestneho zastupiteľstva uznesením môžu ukladať kontrolórovi vykonať určitú kontrolu. Jedná sa o názov kontrolnej akcie, avšak spresnenie a jej rozsah určuje kontrolór. Výkon kontroly sa nemusí riadiť výlučne textom uznesenia. Kontrolór sa riadi ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení a postupuje aj podľa pravidiel, ktoré sú zakotvené v zákone č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite o zmene a doplnení niektorých zákonov. Priamo na rokovaní MZ nebolo možné žiadať spresnenie uznesenia, nakoľko znenie uznesenia nebolo vopred známe, bolo predkladané priamo na rokovaní MZ.

O prípustnosti spresňovania textu rozhoduje kontrolór, pokiaľ kontrolór potrebuje spresnenie, žiaden predpis nezakazuje toto od poslanca žiadať. Obsah uznesenia nebol menený ani dopĺňaný, kontrola sa zamerala na dve dôležité oblasti, kde mohlo dôjsť k porušeniu právnych predpisov. Ak pritom kontrolór zistí okrem toho, čo je dané v uznesení aj iné porušenie právnych predpisov, ako je v znení uznesenia, nič nebráni tomu venovať sa aj tomuto porušeniu. Vaše tvrdenie, že výkon kontroly sa má riadiť výlučne textom uznesenia preto nemožno akceptovať.

b) V kontrolných zisteniach nie je uvedený rozpor medzi zvukovým záznamom a obsahom zápisnice. Je konštatované, že „Zápisnica však nie je doslovný záznam a ani nedokumentuje celú situáciu tak, ako sa uskutočnila.“

Zápisnica z daného rokovania MZ neuvádza a ani predošlé zápisnice neuvádzali, kedy sa kto hlási o slovo, resp. sa postaví a ďalej sa hlási o slovo. Takýto prípad doteraz riešený nebol a je nutné aj takéto prípady zapracovať do novely rokovacieho poriadku. V zápisnici však je na žiadosť poslanca uvedené: „ ... p. Lörinc: *K tomu, čo sa udialo sa nebudem vyjadrovať, chcem len uviesť do záznamu, že som bol prihlásený riadne v diskusii faktickou poznámkou a nebolo mi udelené slovo. Ďakujem, veľmi pekne. ...*“

c) Vyhlásenie poslancov je súčasťou dokumentácie ku kontrole. Kontrolór pri kontrole stanovuje kontrolný postup podľa svojho uváženia a pretože zápisnica nie je doslovný záznam z rokovania, bolo potrebné chýbajúce časti doplniť. Preto som pristúpila k takejto forme dokazovania. Z uvedeného dôvodu dátum nie je relevantný údaj. Vyhlásenie poslancov bolo pripravené v priebehu kontroly na základe spolupráce s poslancami, z ktorých radov vyšlo toto rozhodnutie potvrdiť aj písomne skutočnosti, ktoré sa udiali na rokovaní MZ v súvislosti s neudelením slova poslancovi. Celý text sa týka výlučne rokovania dňa 23. 2. 2016, preto ani nie je potrebné uvádzať iné dátumy na vyhlásenie. Je to dôkaz o tom, že slovo poslancovi nebolo udelené, čo nemožno dokázať na videozázname, nakoľko tento záznam v priebehu rokovania zlyhal. Pre účely kontroly je vyhlásenie veľmi dôležité, nakoľko popisuje skutočnosť tak, ako sa odohrala a potvrdzuje, že nebolo poslancovi udelené slovo napriek tomu, že sa riadne hlásil dlhú dobu aj sa postavil a tak sa hlásil. Gesto poslanca vyjadrujúce žiadosť o udelenie slova bolo viditeľné. Starosta nemôže odhadnúť a vedieť vopred, prečo sa poslanec hlási o slovo.

d) Vaša námietka v znení „... Spornou nie je skutočnosť, že nebolo udelené slovo poslancovi, ale sporným je právne posúdenie tejto skutočnosti.“ je zavádzajúca. V podstate ste priznali neudelenie slova poslancovi, preto právne posúdenie je jasné. Rokovací poriadok jednoznačne stanovuje, že keď

poslanec sa hlási o slovo, slovo sa mu udeľí. Až následne mu môže starosta odňať slovo, keď nehovorí k prerokúvanému bodu.

Bola som na danom rokovaní a bolo zjavné, že ostatným slovo udelené bolo, no poslancovi Lörincovi nie. Ak bolo udelené slovo iným poslancom a zamestnankyni úradu, malo byť udelené slovo rovnako aj poslancovi Lörincovi. Nie je prípustné nedat' slovo len jednému z prihlásených poslancov a dlhšiu dobu ho ignorovať. Ide o dôležitý prvok demokracie, a v tomto prípade neboli dodržané demokratické princípy na rokovaní MZ.

e) Zákon o obecnom zriadení umožňuje odobrať slovo poslancovi, avšak to neznamená, že vopred predsedajúci vie, k čomu sa hlási poslanec. To nemôže vopred vedieť. Vami citovaná veta bola vybraná z kontextu a je potrebné ju čítať v súvislosti s ďalším textom.

f) Skutočnosť, že prebieha riešenie technického problému neospravedľuje to, že poslancovi udelené slovo nebolo a iným áno. Zákon zaručuje rovnaké zaobchádzanie, čo sa týka prístupu k poslancom. To, že sa riešil technický problém neznamená, že sa neudelí slovo poslancovi.

Na základe uvedeného, keďže neboli doložené ani preukázané nové skutočnosti, námietky nie je možné akceptovať.

K zisteniu II.

Procesný nedostatok sa zopakoval na 3 rokovaníach MZ v krátkom čase (8. 3. 2016, 26. 3. 2016, 28. 6. 2016), preto bolo dôležité upozorniť na závažnosť tohto nedostatku a na to, že by mohlo dôjsť k porušeniu zákona. V návrhu správy nie je konštatované porušenie zákona, je uvedené upozornenie. Z uvedených dôvodov námietku neakceptujem.

K zisteniu III.

Vyjadrenie k bodu II kontroly zaslané 4. 7. 2016 elektronickou poštou nebolo podpísané starostom, vyjadrenie bolo zaslané z mailovej adresy zamestnankyne úradu. Po vyjadrení mailom malo nasledovať podpísané písomné vyjadrenie najneskôr v posledný deň lehoty. Znova podotýkam, že Vaše vyjadrenie k bodu II kontroly bolo zasielané až na urgenciu nedodania podkladov ku kontrole. Vyjadrenie v rozsahu 6 riadkov textu mohlo byť doručené kedykoľvek aj pred uplynutím lehoty. Posledný deň lehoty t.j. 4. 7. 2016 som bola v práci do 17. hodiny (viď kniha príchodov a odchodov). V oznámení o výkone kontroly zo dňa 28. 4. 2016 bola stanovená lehota na poskytnutie dokladov, vyjadrenia atď. do 3. 5. 2016. Vyjadrenie k bodu II. ste zaslali až na základe ďalšieho vyžiadania zo dňa 29. 6. 2016. Vyjadrenie k bodu II kontroly podpísané starostom bolo doručené 2 mesiace po lehote určenej v oznámení o výkone kontroly a až na základe ďalšieho vyžiadania. Preto nie je možné meniť záver týkajúci sa porušenia zákona č. 357/2015 Z. z. Z uvedených dôvodov námietku neakceptujem.

K zisteniu IV.

Uvedené upozornenie sa týka skutočnosti, ak v správe sú uvedené opatrenia na nápravu nedostatkov s uvedením termínu a zodpovednej osoby, neznamená to, že kontrolór ukladá povinnosti orgánom obce, či zamestnancom úradu. Keďže kontrolór takého právo nemá, ide v bode IV o upozornenie na príslušné ustanovenie zákona, na základe ktorého povinná osoba má prijať opatrenia, ktoré sú v správe uvedené a vykonať ďalšie úkony v rámci svojej riadiacej funkcie vedúce k realizácii daných opatrení. Toto vysvetlenie je doplnené.

Predložené námietky uvedené v liste zo dňa 22. 8. 2016 k návrhu správy č. 7/2016 neobsahovali nové skutočnosti, ktoré by menili vecný obsah správy o výsledku kontroly.

V Košiciach, 12. 9. 2016

Hóková

Ing. Anna Hóková
kontrolórka mestskej časti